

На седници председништва Заједнице института Србије, одржаној 21. Марта 2016. године, једногласно је донета одлука да се усвоје

примедбе и предлози

у вези са Актом о вредновању, избору, финансирању и праћењу пројеката из програма основних и основних усмерених истраживања за циклус истраживања 2016-2020, и циклус истраживања у области технолошког развоја за циклус истраживања 2016-2019 и за Прилог 1- Критеријуми за утврђивање оцене истраживача из Програма основних и основних усмерених истраживања за циклус истраживања 2016-2020, и Програма истраживања у области технолошког развоја за циклус истраживања 2016-2019.

1. Примедбе на Акт о вредновању, избору, финансирању и праћењу пројеката

Напомена: кључне примедбе су обележене са ***

Примедба/предлог	Напомена/образложење
ГЕНЕРАЛНА ПРИМЕДБА 1 – зашто се у позиву не помињу основна усмерена истраживања (а помињу се у наслову)?	
*** ГЕНЕРАЛНА ПРИМЕДБА 2 – истраживачима треба омогућити да провере и допуне односно коригују листу референци у бази , како би категоризација одговарала стварном стању. Треба омогућити и укључење референци које су објавили, а које нису везане за претходне пројекте министарства	
*** ГЕНЕРАЛНА ПРИМЕДБА 3 – дозволити укључивање истраживача који су титулу доктора наука стекли у иностранству и који још немају нострификовану диплому, при чему им категорију и еквивалентно звање одредити на основу петогодишњих резултата	ово је у складу са текстом Стратегије у којој експлицитно пише да (цитат) "желимо да подстакнемо њихово учешће на националним пројектима".
ГЕНЕРАЛНА ПРИМЕДБА 4 – Требало би ускладити трајање пројеката ОИ и ТР на исти број година , чиме се омогућава конкурисање свих истраживача на све врсте програма у сваком следећем циклусу	
*** ГЕНЕРАЛНА ПРИМЕДБА 5 – велики део овде наведених примедба може се једноставно избећи конзистентним примењивањем правила: "сви учесници на пројекту категоришу се и оцењују по истом критеријуму . Једини изузетак су млади са стажем испод 5 година који се због прекратког стажа не могу равноправно оцењивати."	
ГЕНЕРАЛНА ПРИМЕДБА 6 – да ли је предвиђено набављање нове опреме и из којих буџетских ставки?	
<u>Члан 3</u> – додати нови став:	Ово се може учинити на начин који неће бити у

<p>"Професори емеритус и чланови САНУ у пензији могу учествовати у пројектима програма ОИ и ТР. Њихово финансирање не укључује плате, него искључиво материјалне трошкове пројекта (ДМТ2) и институције (ДМТ1)."</p>	<p>супротности са захтевом ДРИ да нема ангажованих са нула месеци – једноставно треба увести посебну табелу у пријави пројекта за професоре емеритусе и чланове САНУ у пензији, без спецификације њиховог ангажмана.</p>
<p><u>Члан 3</u> – ст. 2. избацити "...и пројекте програма ОИ уколико имају резултате из области иновационе делатности" или у загради ставити да се под иновационом делатношћу признају и објављени радови. – Дати услове за истраживаче из иновационих организација јер нису дефинисани у Прилогу 1.</p>	<p>Ако се не признају публикације, на пројектима ОИ биће онемогућено ангажовање великог броја истраживача запослених у Иновационим центрима, а који су били учесници пројектног циклуса 2011-2015. и који су у току тог периода објавили рецензиране научне радове.</p>
<p><u>Члан 3</u> – изменити „У пројектима програма ОИ и ТР може учествовати истраживач запослен са пуним радним временом у научноистраживачким организацијама“ на „У пројектима програма ОИ и ТР може учествовати истраживач запослен у научноистраживачким организацијама“.</p>	
<p>*** <u>Члан 4</u> – ст. 3 и ст. 5, након речи „високошколској установи“ додати речи „која испуњава законске услове за акредитацију за обављање НИД“</p>	
<p><u>Члан 4</u> – став 2 брисати</p>	<p>члан заправо кажњава институције које су усмерене доходовно и помажу привреди</p>
<p><u>Члан 5</u> – Минимални број истраживача у научним и наставним звањима (5) у несразмери је са минималним бројем ИМ на пројекту (30) и треба га смањити (нпр. на 4). – Овде јасније образложити да ли се наведени број односи на број људи или број „full-time“ истраживача (12 ИМ), тј. минималан и максималан број истраживача изразити у истраживач-месецима или истраживач-годинама – Дефинисати по којим критеријумима се може пријавити пројекат са мање од 5 истраживача</p>	<p>Осим бројчане неконзистентности (у 30 месеци укључени су сви, дакле и истраживачка и научна/наставна звања, а у 5 само научна/наставна), садашња формулација противуречи и члану 6, став 6 (о младим руководиоцима) Истраживач месеци су релевантнији параметар, јер ће многи истраживачи поделити време на два пројекта</p>
<p>*** <u>Члан 6</u> – Између претходног и садашњег пројектног циклуса предвидети прелазак руководиоца и истраживача између ОИ и ТР. Ово води рачуна и о онима који су претходно били ИИИИ</p>	<p>Неопходно је омогућити истраживачима право на избор области у којој се категоришу. Ово покрива ситуацију ако је неко нпр. био у основним истраживањима, а сада жели да практично примени резултате за развој у привреди.</p>
<p><u>Члан 6</u> – Став 3 преформулисати на: „Руководилац пројекта је запослен у акредитованим научноистраживачким организацијама, од којих је једна координатор пројекта“</p>	<p>Члан 6, став 3 Акта, онемогућава истраживача који ради у више НИО да буде руководиоц пројекта.</p>
<p><u>Члан 6</u> – Младим руководиоцима поставља се строжији услов у односу на све остале, да њихов тим има најмање 7 особа. Брисати овај услов или га ублажити (нпр. на 4 особе). – дефинисати шта је то "истакнути млади истраживач"</p>	
<p><u>Члан 6</u> – додати нови став: „Руководилац има право на накнаду од најмање 10% за руковођење пројектом, у складу са рангом пројекта.“</p>	
<p><u>Члан 6</u> – став 4, након речи пројекта прецизирати "из ОИ или ТР програма", да не би руководиоци нпр. међународних билатералних пројеката били спречени да се пријаве као руководиоци ОИ или ТР пројеката.</p>	
<p><u>Члан 6</u> – један део института сматра да руководиоцима треба дозволити и учешће на 2 пројекта, а руковођење само једним.</p>	
<p><u>Члан 6</u> – на крај става о руководиоцима потпројеката додати "водећи рачуна и о родној заступљености"</p>	
<p><u>Члан 6</u> – формулацију за руководиоце потпројеката "ангажован са више од 50%" заменити са "ангажован са најмање 50%".</p>	
<p>*** <u>Члан 7</u> – овај члан се коси са чл. 5 Прилога (чл. 7</p>	

<p>тражи од истраживача минимално исте услове као за научног сарадника, а чл. 5 прилога тражи само M21). Ускладити, тј. конзистентно примењивати захтев за научног сарадника, односно рачунати СВЕ резултате. – Брисати из става 2 реч "изузетно"</p>	
<p><u>Члан 7</u> – ст. 2, иза речи „две године“, додати речи „или је поступак за избор у научно или наставно звање покренут пре 1.1.2016. године и још је у току“. Алтернативно: брисати део "а коме од стицања титуле доктора наука није протекло више од две године"</p>	<p>ово је механизам да истраживачи којима је покренут поступак за избор у звање не буду искључени из пројектног циклуса само зато што је легални поступак избора трајао предуго</p>
<p><u>Члан 8</u> – Предлог: студентима докторских студија чије је ангажовање било предлагано и током пројектног циклуса 2011 – 2015, али до сада нису укључени на пројекат дозволити ангажовање у новом пројектном циклусу.</p>	
<p><u>Члан 8</u> – Међу истраживаче који раде докторат укључити и старије стручне сараднике односно истраживаче сараднике који су пред одбраном доктората (доказ: пријављена одбрана доктората) – за студенте докторских студија критеријуми треба да буду везани не за годину рођења, него за број година од уписа докторских студија (искључујући време проведено на породилском или другом одсуству). Исто важи за чл. 22, 39</p>	<p>У току 2016. истиче рок за одбрану доктората за магистре по старом програму и постоји релативно велики број оних који завршавају дисертације и одбраниће их до законског рока у септембру. Нејасно је због чега би они били дискриминисани искључиво по основу старости уколико имају пријављену одбрану или чак и заказан термин</p>
<p><u>Члан 8</u> – У ставу 2. реченицу "Истраживач рођен између 1976. и 1981. године је редовни студент докторских студија" заменити са "Истраживач рођен између 1976. и 1981. године је редовни студент докторских студија или магистар" У члановима 8, 22 и 39 према садашњој формулацији није јасно којој категорији припадају они који су рођени 1981.</p>	<p>нејасно је због чега су изостављени магистри који би требало да су потпуно равноправни студентима докторских студија</p>
<p><u>Члан 8</u> – брисати реченицу "Наведени истраживачи могу бити пријављени само на једном пројекту"</p>	<p>није јасно зашто за класе истраживача из чл. 8 не би важила правила као и за остале</p>
<p><u>Члан 8</u> – за сараднике у настави и асистенте брисати услов претходне анагажованости на пројектима Министарства – Под ангажованошћу подразумевати и рад истраживача који нису били финасирани у пројектном циклусу 2011-2015 али су активно учествовали у раду пројекта, што се доказује коауторством на публикацијама са пројекта</p>	<p>Публикације проистекле у оквиру датог пројекта са наведеним истраживачем као аутором или коаутором би требало да буду адекватан доказ о ангажованости истраживача на пројекту</p>
<p><u>Члан 9</u> – овај члан претпоставља да постоје докторанти који су положили све испите и пријавили тему, а да нису уопште били на пројектима министарства, што је нереално. Предлог: брисати 2. став или последњи део који гласи: и тему доктората прихваћену од одговарајућег тела универзитета која је обухваћена циљевима и активностима пројекта. алтернатива: укључити и старије докторанте који задовољавају овај услов</p>	
<p><u>члан 10</u> – није наведено на који начин ће директори/послодавци регулисати радни статус новоукључених студената др студија пре 30.10. 2016. – Дефинисати дозвољен максимални број студената докторских студија по пројекту, као и да ли ће број таквих студената којим руководиоци наведе бити обавезујући – Услов о запошљавању младих (студената докторских студија) треба дефинисати пре расписивања конкурса – став " У категорију А4 уврстиће се до 15% ранжираних..." у колизији је са Чланом 22 Акта (категорисање за 1981.)</p>	<p>Такав став утиче на број пријављених кандидата за докторске студије на различитим факултетима и директно утиче на формирање одлуке за одлазак младих људи у иностранство</p>
<p><u>члан 10</u> – речи "може навести" заменити са "наводи"</p>	<p>руководилац треба да се јасно определи да ли сматра да су неопходни нови истраживачи, а ако не да наведе да планира 0 нових истраживача</p>
<p>*** <u>Члан 11</u> – Омогућити стручним сарадницима ангажман на пројекту већи од 5% (препоруча: 15% без</p>	<p>На пројектима експерименталне и апликативне природе неопходни су сарадници искусни за лабораторијски рад. Не ограничавати</p>

<p>партиципације, 30% са њом). Ово је пре свега важно за пројекте технолошког развоја где се развијају конкретни производи.</p>	<p>процентом, већ квалитетом/резултатима</p>
<p>*** Члан 11 – став 1, за стручне сараднике тражити исте минималне услове као и за научне сараднике (видети генералну примедбу 5)</p>	<p>Није јасно због чега се стручном сараднику тпостављају 50% већи захтеви него докторима наука</p>
<p>Члан 12 – (предлог Д & Х): додати став: „На пројекту се може пријавити до 2 истраживача из дијаспоре, који испуњавају минималне услове из Прилога 1, чл. 5, без истраживач месеци, уз обавезу достављања потврде да су финансирани из неке НИО у другој земљи“.</p>	<p>Као финансијско решење може се употребити исти принцип као за билатералне пројекте</p>
<p>Члан 13 – Треба прецизирати значење синтагме „Задовољавање етичких и правних норми“ На који начин се доказује да су задовољене етичке и правне норме?</p>	<p>Уколико синтагма остане непрецизирана, Акт ће оставити могућност бројних тумачења – од оних из домена етике истраживања, у вези с чим немамо изграђену регулативу, до оних из домена радно-правног законодавства.</p>
<p>*** Члан 13 – истраживачима ставити на увид упитник који ће попуњавати рецензенти заједно са понуђеним одговорима и бројем бодова за сваки одговор. По завршетку рецензентског процеса и резултати рецензије и списак рецензената су јавни.</p>	
<p>Члан 13 – овде су проблем докторати започети у претходном циклусу на теме које можда нису у складу са новим пројектом – није јасно како ту извршити прилагођење теми пројекта</p>	
<p>*** Члан 15 –у областима 1 и 2 треба додати нову заједничку грану/дисциплину: 1.6 Интердисциплинарна и мултидисциплинарна истраживања, односно 2.2 Интердисциплинарна и мултидисциплинарна истраживања Исто увести и у техничко-технолошке науке</p>	<p>Сматрамо да је неопходно омогућити интердисциплинарне и мултидисциплинарне пројекте из природно-математичких и медицинских наука. Приликом оцењивања пројеката, пројекте из 1.6 и 2.2 рангирати заједно, као једну грану/дисциплину.</p>
<p>Члан 15 – прецизирати да у ОИ спадају природно-математичке, медицинске и друштвене науке а у ТР техничко/технолошке и биотехничке</p>	<p>Ово је од значаја за истраживаче који су у претходном циклусу били на ИИИ на областима (нпр. материјали и биотехнологије)</p>
<p>*** Члан 16 – Предлог: додати нови став 3 који гласи: "У вредновању пројеката из области хуманистичких наука од максималних 100 бодова до 50 бодова носи рецензија, а до 50 бодова доносе квантитативни резултати руководиоца пројекта и истраживачког тима"</p>	
<p>*** Члан 16 – прецизирати значење синтагме "оцена предложеног буџета" или је обрисати (у том случају 5 бодова преумерити за оцену истраживачког тима)</p>	<p>Пошто је у пријави пројекта јасно дефинисано колика су предвиђена издвајања за ДМТ1 и ДМТ2, нејасан је смисао вредновања буџета.</p>
<p>*** Члан 16, 19 – Квантитативну оцену истраживача и руководиоца спровести на основу резултата објављених у периоду од 2011. године до расписивања конкурса. Такође, истраживачима понудити да бирају између овог периода и периода 2010-2014.</p>	<p>Уколико се не урачуна и 2016, публикације проистекле из претходног циклуса пројеката не би биле урачунате ни у шта и пропале би, иако у захвалници садрже одговарајуће пројекте Министарства.</p>
<p>Члан 20 – предлог: став 3 се брише и додаје нови који гласи: „Истраживачи из чл 8 и.чл. 12 овог Акта подлежу категоризацији, уз загарантовану најмању категорију А4/Т4. Категорије наведених истраживача не улазе у вредновање из члана 16</p>	<p>Потребно је избећи контрадикторност до које је дошло наводима у чл. 20 ст. 3 и чл. 22 у вези са рангирањем младих истраживача.</p>
<p>*** Члан 20 – Током трајања пројекта треба да буде омогућена периодична рекатегоризација истраживача, што је нарочито битно за оне истраживаче који су</p>	<p>Неке класе истраживача добијају категорију А4/Т4 или А6/Т6 аутоматски, независно од реалних резултата (стручни сарадници,</p>

категорију добила по аутоматизму, а не по квалитету радова. У ту сврху додати нпр. "Пре закључивања Анекса уговора за сваку годину истраживања извршиће се евалуација вредновања оних истраживача који су стекли ново научно односно наставно звање, ако то захтева руководиоца пројекта или сам истраживач"	истраживачи сарадници). По њиховом добијању научног звања категорија треба да буде реална, а не она која није ни била везана за резултате. Технички ово не би требало да прави проблеме ништа више него одговарајуће промене везане за стицање или губитак звања.
<u>Члан 20</u> – постоји нумеричка грешка у услови за ТР, јер је укупни број бодова када се све сабере 95, а не 100 (за ОИ је све у реду)	
<u>Члан 20</u> – Међу истраживаче који могу бити категорисани по специјалном захтеву додати и стручне сараднике – из става 3 избацити "изузетно"	На овај начин мотивишу се стручни сарадници са бољим резултатима и уводи се критеријум награђивања према резултатима за све
*** <u>Члан 20</u> – додати ставове: - Уколико се истраживач рођен 1981. године и касније рангира, има право да бира три најповољније године из претходног петогодишњег периода за вредновање научног рада које се даље нормирају на пет година. - Уколико се истраживач рођен 1986. године и касније рангира и испуњава услове за одређену категорију, биће пребачен у прву вишу категорију. - Руководиоци/координатори националних тимова и руководиоци радних пакета ФП6, ФП7 или Х2020 пројеката биће пребачени у прву вишу категорију	Овим се мотивишу млади истраживачи који су били бржи од осталих и раније докторирали. У противном били би кажњени истом категоријом као они који су били лошији! (дискриминација највреднијих)
*** <u>Члан 21</u> – дозволити истраживачима да мењају област, односно да сами изаберу да ли су А или Т	ово је нарочито важно за истраживаче са ИИИ
*** <u>Члан 21</u> – додати нови став који гласи: „Истраживачима ће након објављивања резултата категоризације бити омогућено право на проверу и жалбу у року од...“.	
*** <u>Члан 21</u> – додати нови став који гласи: „За истраживаче који су учествовали само у делу пројектног циклуса 2011-2015. мора се омогућити руководиоцима пројеката да приликом пријаве пројеката допуне базу њиховим радовима из периода када они нису учествовали на пројекту.“.	Истраживачи који су учествовали само у делу претходног пројектног циклуса (повратници из иностранства, људи који су били на постдоку итд.) ће иначе бити оштећени и стављени у неповољан положај
<u>Члан 21</u> – Ово што је наведено је у колизији са Прилогом 1, јер се категорије М10, М24 и М51, М80, М90 тамо не рачунају за категоризацију истраживача у области природно-математичких наука	Прецизирати да категорије А важе за ОИ, а Т за ТР
<u>Члан 22</u> – Почетно категорисање стручних сарадника, истраживача сарадника и спољних сарадника извести на основу њихових реалних резултата, а не на основу аутоматизма независног од научног доприноса. Дакле текст "Истраживачима из чланова 11. и 12. се додељује категорија А6/Т6" променити у "Истраживачи из чланова 11. и 12. могу бити на захтев категорисани у складу са постигнутим резултатима у претходних 5 година"	Садашњи аутоматизам којим нпр. стручни сарадник има А6/Т6 независно од научних резултата је немотивишући за све који немају докторат и ставља их у неравноправан положај. Најзад, њиме се награђују они неквалитетнији, а кажњавају квалитетнији.
<u>Члан 22</u> – Став 1 који гласи: „Студент докторских студија, рођен 1981. године и касније, има категорију А4/ Т4“ је у супротности са чланом 10, става 4 Прилога 1: „у наведени проценат не улазе млади истраживачи рођени 1986. и млађи, који нису докторирали, а којима се додељује категорија А4“. Потребно је дефинисати да ли право да се не бодују имају истраживачи који су 1981. годиште и млађи, или је лимит 1986. годиште	
<u>Члан 22</u> – алтернативно решење: Чл. 22. се брише у целости. У чл. 39. број 22 се мења у бр. 20	Потребно је избећи контрадикторност до које је дошло наводима у чл. 20 ст. 3 и чл. 22 у вези са рангирањем младих истраживача.

<p>*** Члан 23 – став 1 изменити у: Истраживач који је у претходном петогодишњем периоду био на боловању, трудничком боловању, породилском одсуству или одсуству ради неге детета у трајању од годину дана или дужем, има право да бира било које три најповољније године из тог периода за вредновање научног рада које се даље нормирају на пет година. Изузетно, истраживачу који је у периоду 2011-2015. два или више пута био на трудничком боловању, породилском одсуству или одсуству ради неге детета треба омогућити нормирање укупно постигнутих резултата током целог периода 2011-2015. на пет година, узимајући у обзир само време када истраживач није био на одсуству. Сваки захтев мора да садржи доказе о наведеним одсуствима, укључујући и потврду директора института/декана факултета.</p> <p>–У оквиру овог става укључити и друге врсте одсуства током којих истраживач није био радно активан, али је одсуство било у функцији научноистраживачког рада (нпр. стручна усавршавања)</p>	<p>Породилско боловање према Закону о раду траје тачно годину дана, тако да се овим чланом дискриминишу породиље које управо морају бити најзаштићеније!</p> <p>Предлогом се урачунава и нега детета.</p>
<p>*** Члан 23 – дефинисати статус истраживача који се у време подношења пријаве за нове пројекте налазе на одсуствовању дужем од три месеца, а очекује се њихов повратак на посао у месецима након одобравања нових пројеката</p>	
<p>Члан 23 – став 2, текст набрајања у загради брисати и заменити са „сва изабрана, постављена и именована лица“</p>	
<p>Члан 23 – став 2, омогућити и избор најповољније 3 године у претходном петогодишњем периоду, уз нормирање резултата на 5 година.</p>	
<p>Члан 24 – у табели за А6=Т6 изменити број поена са 1 на 3 – Зашто руководиоци и истраживачи нису упознати са својом категоријом пре конкурса?</p>	
<p>Члан 25 – ради јасноће уместо броја истраживача користити број истраживач година</p> <p>– није јасно шта шта је са пројектом који има тачно 21 истраживача – доктора наука</p> <p>– пошто се нове категорије одређују након пријаве, руководилац нема на основу чега да изабере кога неће узети у обзир</p> <p>– размотрити могућност да се и тимови са 5-9 истраживача награде на овај начин, односно да се цела скала помери за 1.</p>	
<p>*** Члан 27 – додати да партиципанти поред јавних предузећа и привредних друштава могу бити и општине, друга министарства односно дирекције, приватна предузећа, фондови и др, што доказују писмом од намерама</p>	<p>Писмо се тражи због Закона о јавним набавкама који не дозвољава директно потписивање уговора.</p>
<p>*** Члан 27 – за научноистраживачке организације које имају пласман својих производа на тржишту предвидети могућност самопартиципације у средствима или новцу, уз доказ о постојању комерцијалне активности.</p>	
<p>*** Члан 28 – размотрити могућност да један рецензент буде домаћи за све области, будући да се ради о националним пројектима.</p> <p>– Дефинисати критеријуме компетенције рецензента</p> <p>– Дефинисати компетентност учесника панела. Дефинисати појам домаћи стручњак</p> <p>– предвидети да упутство рецензентима за оцењивање пројеката буде објављено када и текст конкурса за пројекте.</p>	

<p><u>Члан 28</u> – након ст. 4 се додаје нови ст. 5 који гласи: „Листу иностраних рецензената за област хуманистичких наука предлаже стручна комисија формирана од истакнутих истраживача у Србији“.</p>	<p>листу ино рецензената треба да контролише наша стручна комисија јер је недопустиво слободно бирање рецензената из хуманистичких области због сукоба политичких и других националних интереса. У иностранству нема довољно компетентних проучавалаца српских хуманистичких наука</p>
<p>*** <u>Члан 30</u> – број 0,5 заменити бројем 0,25.</p>	<p>Предложена формула даје превелики распон разлике у оцени рецензената који резултира са укључивањем панела. Примера ради две оцене „45“ и „14“ од стране рецензента не захтевају ангажовање панела иако је очигледно да су разлике превелике.</p>
<p><u>Члан 30</u> – пре упућивања на Панел, руководиоцима пројекта омогућити одговор на коментаре рецензената. Такође, пошто се не узимају апсолутне вредности бодова, може се догодити контрадикторна ситуација да слабије оцењени пројекат оде на Панел са шансом да буде финансиран, а боље оцењени не.</p>	
<p><u>Члан 31</u> – став 3, чланове Панела би требало да предлажу Матични научни одбори. Став 4, Панелу треба омогућити да одбаци једну или обе рецензије.</p>	
<p><u>Члан 33</u> – Да ли се код израчунавања укупне квантитативне оцене истраживачког тима узимају у обзир категорија /ангажованост истраживача који у тренутку пријављивања пројекта користе одсуство (нпр. налазе се на постдокторским студијама у иностранству), а запослени су у НИО?</p>	
<p>*** <u>Члан 34</u> – постоје две верзије, према првој за ДМТ се издваја 20%, а према другој 26,6%. Прецизирати издвајања за ДМТ.</p>	
<p><u>Члан 35</u> – проценти у расподели укупних средстава намењених за зараде се сабирају у 85%; шта је са осталих 15% средстава намењених за зараде истраживача? – дефинисати којим су критеријумом одређивани проценти бруто средстава. Неке области су добиле мањи проценат него у претходном циклусу, па је питање зашто.</p>	
<p>*** <u>Члан 37</u> – Истраживаче са квалитетним резултатима који су пријављени на одбијеном пројекту приликом сврставања на други пројекат треба финансирати са пуним, а не смањеним финансирањем, дакле у складу са њиховим стварним резултатима. – у први став додати и институте САНУ – Претпостављамо да "ниско рангиран" значи "неодобрен"; треба променити формулацију у тексту јер је овако нејасно – прецизирати када се дефинишу расположива средства обезбеђена из буџета – у став 2 додати појашњење да се истраживач са одбијеног пројекта пребацује на други који је тематски сличан ниско рангираном пројекту</p>	<p>нејасно је зашто не би био примењиван једнак критеријум за једнак квалитет истраживача. Овако би лошији истраживачи са јаког пројекта имали већу плату од квалитетнијих истраживача</p> <p>Овај члан ставља истраживаче са института у неповољнији положај од оних са факултета који свакако добијају плату и ако пројекат не прође. Истраживачи на пројектима који су успешно оцењени добиће средства ДМТ2 у пуном износу, и то треба да буде једина разлика.</p>
<p>*** <u>Члан 38</u> – овај члан је дискриминаторски, јер равноправно учешће у конкурсима мора да подразумева равноправну расподелу финансијских средстава – сви институти у Србији као корисници јавних средстава морају имати исти третман. Предлог: брисати цео члан</p>	<p>члан је противан члану 104 Закона о НИД, који се са чланом 8. ст.1. Закона о буџетском систему и чл. 21 Устава РС. Зашто се Министарство у свом акту о финансирању није везало за пропис Министарства финансија већ на пропис о максималном броју запослених у јавном сектору?</p>
<p>*** <u>Члан 39</u> – Након одбране доктората финансирање истраживача који су били у фази израде дисертације</p>	<p>Овим чланом непотребно се уводи дискриминација између различитих доктораната, као и између различитих старости.</p>

<p>наставити сразмерно реално оствареној категорији истраживача, а не сврставати у категорију по аутоматизму. Не ограничити само на истраживаче сараднике већ укључити и стручне сараднике и не ограничавати по старости</p> <p>– Нејасно је зашто се старијим истраживачима (1976-1981) омогућава рок од 2 године од почетка пројектног циклуса да докторирају (2018), а рођенима 1981. само до 36 год, тј. 2017.</p>	
<p>Члан 40 – Шта је са студентима који су већ започели своје студије (крајем 2015. је почела школска година)? Брисати "који ће започети" и ставити само "Ангажовање студената докторских студија ће се регулисати посебним актом"</p>	
<p>Члан 41 – усагласити овај члан са Стратегијом научног и технолошког развоја РС 2016 –2020. стр. 18) којом је пројектовано да до 2020. године издвајање буџетских средстава за науку достигне 0,6% БДП-а.</p> <p>– став 2 говори о посебној одлуци МПНТР што је у колизији са чланом 34, 35 и 36 који дефинишу расподелу средстава</p>	
<p>Члан 42 – Уместо „свих учесника на пројекту“ написати „руководиоца пројекта и директора/декана...“</p>	
<p>Члан 44 – Уколико се Уговором са реализаторима прецизно дефинишу циљеви пројекта, програм и план рада, планирани резултати и рокови реализације резултата за прву истраживачку годину, као и за остали истраживачки период рада на пројекту, требало би да се истим Уговором дефинише и буџет пројекта „за остали истраживачки период рада на пројекту“ (члан 41 уређује буџет другачије!)</p>	
<p>*** члан 46 – није дефинисано шта се дешава уколико МПНТР не испуни своје обавезе. Приликом праћења реализације узети у обзир и реалан прилив средстава</p>	<p>проблеми у финансирању пројекта одражавају се на реализацију пројекта (као што је нпр. хронично са ЈУП-ом)</p>
<p>Члан 47 – дефинисати из којих категорија могу бити поени (8 на сваких 60 ИМ) којима се правда пројекат</p>	
<p>Члан 47 – изузети прву годину пројекта из оцењивања (у 2016. пројекат не може ни трајати дуже од 6 месеци); алтернативно, преполовити критеријум на 4 поена по 60 ИМ</p>	<p>Једноставно нема времена да се у првој години појаве публикације које су заиста везане са новим пројектом; и за истраживања треба време, али и за појављивање самих публикација. У 1. години увек има мање реалних публикација!</p>
<p>члан 47 – дефинисати како ће се вредновати остварени резултати који укључују истраживаче са више од једног пројекта, или истраживаче из иностранства</p>	
<p>члан 47 – ст. 3, додати реченицу „Резултати ће бити јавно доступни за све пројекте финансиране у текућем циклусу.“</p> <p>– Индикатор напретка при досадашњим условима финансирања нема много смисла. Предлог: став 3 брисати</p> <p>– Поред квантитативног оцењивања, треба омогућити и приказ резултата који се не могу публиковати због своје комплексности, а самим тим и дужине трајања истраживања.</p>	
<p>Члан 48 – изузети прву годину пројекта из оцењивања</p>	<p>исто као горе – укидање пројекта због слабијих резултата у 1. години је нелогично и драконско</p>
<p>Члан 48 – дефинисати критеријуме за „случајеве изузетно успешне реализације пројекта“</p>	
<p>Члан 49 – дефинисати да реченица 2 става 2 важи уколико је поштована динамика финансирања пројекта</p>	
<p>Члан 53 – дефинисати када се и у којим случајевима, руководиоцу који предложи укључење новог истраживача или замену то и одобрава.</p>	
<p>Члан 53 – став 2. након речи „предложити“ додати „умањење броја финансираних истраживач месеци истраживача за једну годину, а уколико се околности не промене у наредној</p>	<p>Није сврсисходно увести драконске мере искључивања већ у првој години, посебно имајући у виду да једном искључен истраживач</p>

години и“	више не може да се врати на финансирање.
Члан 53 – предлог: обезбедити постојање комисије у 2 степена, како приговор не би био достављан истом телу које је донело првобитну одлуку	
*** Члан 54 – Први став "За истраживаче учеснике у извођењу пројекта који користе одсуство више од три месеца, обуставља се финансирање до њиховог повратка" допунити са: "сем у случају истраживача којима се из програма које финансира министарство исплаћује основна зарада, а који одсуствују због мобилности у оквиру међународних пројеката."	Први став овог члана потпуно онемогућава мобилност која је једна од окосница Стратегије. На пример, Marie Curie H2020 пројекти (које је најлакше добити од свих H2020 пројеката и који представљају велику шансу за наше НИО) захтевају непрекидање финансирања рада истраживача
Члан 57 – последња 3 става понављају услове учешћа и не говоре ништа ново, а звуче веома рестриктивно. Предлог: брисати	
Члан 59 – рок за подношење жалби је веома кратак, треба продужити на макар две недеље.	

2. Примедбе на Прилог Акту (Критеријуми за утврђивање оцене истраживача)

Све примедбе су важне, ниједна није засебно истакнута

Примедба/предлог	Напомена/образложење
<p><u>Чланови 2, 4, 5, 8, 11, 13</u> – Не рачунати радове закључно са крајем 2015, већ узети у обзир и публикације из 2016. Такође понудити могућност да се алтернативно рачунају резултати за период 2010 – 2014. Нејасно је зашто се у предлогу не рачуна децембар 2015.</p>	<p>уколико се не урачуна и 2016, публикације проистекле из претходног циклуса пројеката не би биле урачунате ни у шта и пропале би, иако у захвалници садрже одговарајуће пројекте Министарства.</p>
<p><u>Члан 3</u> – додати ставове 2 и 3: 2. У природно-математичким, медицинским и техничко-технолошким и биотехничким наукама, радови категорије M21 који спадају у првих 10% часописа у својој области према бази Web of Science биће вредновани са 10 бодова. 3. Руковођење ФП6, ФП7 или X2020 пројектом бодоваће се са 8 бодова, руковођење радним пакетом у оквиру једног од таквих пројеката са 5 бодова, а учешће у таквом пројекту са 3 бода</p>	<p>Сматрамо да научну изврност треба на овај начин додатно стимулирати</p>
<p><u>Члан 3</u> – Призната сорта на националном нивоу треба да се вреднује при оцени истраживача и пројекта. Предлог је да се у Табелу уведе и категорија M94 која одговара категорији M98 новог Правилника</p>	
<p><u>Члан 4</u> – У Табели 1 у предвиђене резултате за природне и математичке науке, као и медицинске, укључити и класу M10. Руководиоцима урачунати и M31. За TP признати и M51</p>	<p>није јасно зашто би ОИ биле дискриминисане, поготову што су њихове монографије M10 често најјаче</p>
<p><u>Члан 4</u> – Градусати основну оцену руководиоцу, тј. направити скалу између оних који једва задовољавају минимум и оних који су много бољи (али испод нивоа за награду). На основу ког критеријума се додељују бодови од 0-10?</p>	
<p><u>Члан 4</u> – размотрити могућност да награђивање руководиоца буде градусано. Нпр. додати "У зависности од укупног броја цитата без самоцитата према бази Web of Science: до 100 цитата – 1 бод, до 200 цитата – 2 бода, до 300 цитата – 3 бода, до 400 цитата – 4 бода, преко 400 цитата – 5 бодова; или h-индекс према бази Web of Science: до 8 – 1 бод, до 10 – 2 бода, до 12 – 3 бода, до 14 – 4 бода, 15 и више – 5 бодова. Бира се повољнији број бодова по ова два критеријума." – Размотрити и увођење додатних критеријума, као што је импакт фактор, број патената, руковођење међународним пројектима. – Увести критеријум за додатних 5 бодова за све области науке, а не само за поједине.</p>	<p>Сматрамо да додатни број од 5 бодова не треба да буде додељен само у пуном износу истраживачима који испуњава доста високе услове, већ да треба омогућити да се и за мање остварене резултате бодови добију делимично. Ово је од посебног значаја за млађе истраживаче.</p>
<p><u>Члан 4</u> – размотрити могућност да услов цитираности за награду буде ублажен. – размотрити могућност да се Х-индекс односно број цитата нормализују на број година у којима су остварени (нпр. број година од стицања титуле доктор наука до 2016.) јер је то повољније за младе – размотрити да се користи најповољнији Х-индекс из разних база или да истраживачи директно доставе листу цитата из разних извора – дефинисати да ли се рачунају само хетероцитати или и индиректни цитати и аутоцитати</p>	<p>Услов цитираности директно дискриминише младе руководиоце јер је кумулативан! Такође дискриминишу се неке мање цитиране области (нпр. математика, геологија) Услов се коси са Уставом РС, Члан 21 (Забрана дискриминације), није у складу са Стратегијом научног и технолошког развоја РС 2016. до 2020. и Предлогом Акта о вредновању, избору, финансирању и праћењу пројеката 2016-2020. који</p>

	промовишу развој младог научног кадра и формирање младих лидера у науци.
Члан 4 – увести додатни критеријум за руководиоце: искуство у руковођењу међународним научним пројектима или (на ТР) научним пројектима за привреду. Увести још додатних критеријума изврности, једнострано је да је цитираност баш једини критеријум	
Члан 4 – размотрити могућност да се сабирају вредности М фактора, а не број радова	овако су оштећени они који објављују превасходно у најјачим часописима
Члан 4 – резултат М90 признавати не само у технолошком развоју него и у основним истраживањима - резултате М41 и М51 признавати у технолошком развоју	међународни патент је вредан резултат и у природним и медицинским наукама
Члан 4 – (захтев друштвених и хуманистичких наука): табела 1, у тачки 3 и 4, раздвојити редове за додатне бодове руководиоца у друштвеним и хуманистичким наукама. За друштвене науке ставити текст „4 рада из категорија М11-М14, М21 и М22“. Након текста „М11“, додати текст „, М13 или М41“	
Члан 4 – Није дефинисано која база се користи за цитираност и Н индекс и ко то прегледа, утврђује и оцењује	
Члан 4 – табела 1, у областима 1 и 2 треба додати нову ЗАЈЕДНИЧКУ грану/дисциплину: 1.6 Интердисциплинарна и мултидисциплинарна истраживања, односно 2.2 Интердисциплинарна и мултидисциплинарна истраживања, са истим критеријумима као и за гране/дисциплине 1.1, 1.2, 1.3, и 2.1. Исто учинити у чл. 5, табела 2	Сматрамо да је неопходно омогућити интердисциплинарне и мултидисциплинарне пројекте. Приликом оцењивања пројеката, пројекте из грана/дисциплина 1.6 и 2.2 треба рангирати заједно, као једну грану/дисциплину
Члан 4 – Код минималних услова за руководиоца пројекта из грана/дисциплина 1.1, 1.2, 1.3 додати следећи текст у делу за основних 5 бодова: “или збир импакт фактора радова категорија М21-М23 најмање 20. Поред тога, неопходно је да руководиоца пројекта има бар 50 цитата без самоцитата.” Код минималних услова за руководиоца пројекта из гране/дисциплине 1.4 предлажемо да се формулација прилагоди тако да проценат истраживача који могу да буду руководиоци буде приближан процентима таквих истраживача у другим природно-математичким и медицинским дисциплинама	Пошто се и за категоризацију узимају у обзир не само број радова/М бодови, него и укупан импакт фактор истраживача, онда и код минималних услова за руководиоца не треба insistирати само на укупном броју радова, него дати алтернативне минималне услове у броју М бодова и у укупном оствареном импакт фактору.
Члан 5 – Урачунати истраживачима са ТР и резултате класе М10, као што се рачунају свима осталима. Додатно, члан је неконзистентан са чл. 13	Овакво решење истраживаче у области технолошког развоја доводи у неравноправан положај са осталим гранама науке.
Члан 5 – Повећати максимум од 25 истраживача по пројекту	ово је непотребно ограничење које је штетно нпр. за мултидисциплинарне пројекте са више потпројеката
Члан 6 – У последњи став члана укључити и стручне сараднике, тј. додати став који гласи: поступком одређивања категорије истраживача биће обухваћени сви истраживачи (у научним, наставним, истраживачким и стручним звањима) који су пријављени на пројекте.	Тренутним решењем врши се дискриминација стручних сарадника у односу на све остале
Члан 8, 9, 10 – При категоризацији истраживача у области природно-математичких и мед. наука треба узети у обзир и категорије М11-М14 (као и код осталих области), као и М24. Укључити и радове из 2016. (никако до 1. децембра 2015!) и дати алтернативу 2010 – 2014. Дефинисати минималне услове потребне за младог	Овакво решење истраживаче у области природно-математичких и медицинских наука доводи у неравноправан положај са осталим гранама науке

истраживача	
<u>Члан 2, 8</u> – погрешно се узима да је датум у DOI броју једнак датуму онлајн публикавања, што није тачно.	У стварности рад објављен 2015. може имати DOI са ознаком 2016. (чак има примера да су радови добијали DOI за 2017)
<u>Члан 8</u> – став 2: Дефинисати да ли се користи петогодишњи ИФ или ИФ за дату годину и експлицирати да се ради о рангирању у JCR Science Edition.	
<u>Чланови 8-10</u> – истраживаче из великих колаборација (ЦЕРН, итд.) треба, као и претходни пут, посебно категорисати.	
<u>Члан 9, 10</u> – уместо рангирања по импакт фактору предложе се да на захтев самог истраживача рангирање може бити и по укупној цитираности истраживача	
<u>Члан 9, 10</u> – треба нагласити да у наведене проценте не улази број истраживача који не подлеже обавезној категоризацији	
<u>Члан 10</u> – категорија А4 у природним и медицинским наукама је само 15% истраживача, а у свим осталима је 20%, изједначити	није јасно зашто би услов за природне и медицинске науке био строжији
<u>Члан 11</u> – у ст. 1, додати категорије М18, М28, М48, М52	
<u>Члан 12</u> – заменити текст „имају рад објављен у часописима “Nature” или “Science”“ текстом „имају рад М21 са ССЦИ листе“	