

Na osnovu postojeće baze istraživača „DOSITEJ“, predloženog teksta Pravilnika i brojnih primedbi i predloga vezanih za oba akta, Sindikat nauke smatra da nije ispunjen dogovor postignut sa MNPRT dana 12.07.2017. godine, te da se nisu stekli uslovi za raspisivanjem Konkursa za novi ciklus istraživanja.

Deo primedbi i predloga koji suštinski odražavaju nezadovoljstvo istraživača slede u prilogu.

Prilog:

Primedbe i predlozi na

Pravilnik o vrednovanju, izboru, finansiranju i praćenju projekata iz Programa osnovnih istraživanja i osnovnih usmerenih istraživanja za period od 2018. do 2019. godine i Programa istraživanja u oblasti tehnološkog razvoja za period od 2018. do 2019. godine (Pravilnik) i za

Prilog 1- Kriterijumi za utvrđivanje ocene istraživača iz Programa osnovnih i osnovnih usmerenih istraživanja za ciklus istraživanja 2018-2019 i Programa istraživanja u oblasti tehnološkog razvoja za ciklus istraživanja 2018-2019 (Prilog)

1. Generalne primedbe na Pravilnik

1. Sindikat zahteva da novi Pravilnik mora u svemu biti usaglašen sa svim razlozima iz obrazloženja Rešenja Vlade Republike Srbije o poništenju Akta o vrednovanju, izboru, finansiranju i praćenju projekata iz Programa osnovnih istraživanja i osnovnih usmerenih istraživanja za period od 2016. do 2020. godine i Programa istraživanja u oblasti tehnološkog razvoja za period od 2016. do 2019. godine. Predmetnim aktom ministra (Pravilnikom) Ministarstvo je samo ispoštovalo formalno-pravne uslove bez ulaženja u suštinske primedbe Vlade koje se odnose na ovlašćenja Ministra. (Rešenje Vlade u Prilogu).
2. Sindikat zahteva da se **hitno zaključi Kolektivni ugovor za nauku** kojim će se utvrditi osnovne zarade (uskладiti Član 4 Pravilnika) zaposlenih u institutima u skladu sa Zakonom o platama i Zakonom o zaposlenim u javnim službama.
3. Pomoću kategorije ne mogu se određivati OSNOVNE ZARADE. Kategorije služe samo kao dodatak na osnovnu zaradu.
4. Prethodni uslov za raspisivanje Konkursa za projekte je da Registar istraživača – Baza „Dositej“ mora biti korektna, da sadrži sve rezultate sa vidljivim kategorijama, gde neće biti dupliranja radova i gde će on biti realan pokazatelj broja istraživača koji ispunjavaju uslove da konkurišu u sledećem projektnom ciklusu.
5. U nazivu Pravilnika precizirati period trajanja i prelazni karakter konkursa „PERIOD OD 2018. DO 2019. GODINE“.
6. Jasno definisati iznose za DMT1 i DMT2.
7. Regulisati status tehničkih saradnika u okviru projekata. Njihovo angažovanje je često neophodno za normalno obavljanje istraživanja. Nije korektno da se njihov rad posmatra kao materijalni trošak već ih i zvanično treba angažovati na projektima.

2. Pojedinačne primedbe na Pravilnik

Primedba/predlog	Napomena/obrazloženje
<p>Član 6 – st. 5: “Rukovodilac projekta može biti zaposlen u NIO koja nije koordinator projekta”.</p>	<p>U celom Pravilniku samo se ovde navodi termin koordinator projekta. Kako iz ovog stava sledi da to nije određeno time gde je zaposlen rukovodilac, čime je određeno? Šta su obaveze/ prednosti koordinatora?</p>
<p>Član 6 – st. 7: izbaciti stav jer diskriminiše mlade rukovodioce</p>	<p>Uslovi za rukovođenje su već definisani je u članu 5 st. 1</p>
<p>Član 7 – st.3 u naslovu tačke 3 pre reči asistent izbrisati reč "ili" i dopuniti rečima ili stručni savetnik tako da glasi: "3. Istraživač sa doktoratom u zvanju istraživač-saradnik, asistent ili stručni savetnik" U istom članu prvu rečenicu dopuniti na isti način tako da glasi: "Istraživač sa doktoratom u zvanju istraživač saradnik, asistent ili stručni savetnik koji nema naučno odnosno nastavno zvanje, može konkurisati za učešće na projektu ako u pogledu kvantitativnih rezultata ispunjava uslove navedene u Prilogu 1, Tabela 3, ovog Pravilnika</p>	<p>Ovo je mehanizam da istraživači koji su doktorirali, kojima je pokrenut postupak za izbor u zvanje ne budu isključeni iz projektnog ciklusa samo zato što je legalni postupak izbora trajao predugo</p>
<p>Član 7- tačka 10 – brisati rečenicu "Navedeni istraživači mogu biti prijavljeni samo na jednom projektu"</p>	<p>Nije jasno zašto za određene grupe istraživača iz čl. 7 ne bi važila pravila kao i za ostale. Za stručne saradnike zbog ograničenja procentne zastupljenosti takvih istraživača na projektima, možda bude neophodno da budu na većem broju projekata kako bi ostvarili maks. broj istraživač meseci</p>
<p>Član 7- tačka 10 izmeniti procenat angažovanja istraživača sa stručnim zvanjima sa 10 % na 20 %</p>	
<p>Član 7- tačka 12 – je u koliziji sa članom 18.</p>	
<p>Član 8- tačka 14- ovde su problem doktorati započeti u prethodnom ciklusu na teme koje možda nisu u skladu sa novim projektom – nije jasno kako tu izvršiti prilagođenje temi projekta</p>	
<p>Član 11 procenat bodova koji se dobija od recenzije je nerazmerno veliki u odnosu na prethodne rezultate, pogotovu u Programu OI u oblastima prirodno-matematičkih i medicinskih nauka</p>	<p>Nije jasno zašto oblasti koje imaju više kvantitativnih rezultata bivaju kažnjene zbog toga i manji udeo ovih rezultata ima uticaja na ocenu projekta a više bodova donosi recenzija</p>
<p>Član 11 Smatramo da treba omogućiti istraživačima da izaberu najpovoljniji period od 6 godina unutar perioda 2010-2017. Ovaj princip je potrebno primeniti na ceo Pravilnik.</p>	<p>Ograničavanjem na period 2011-2016. prilikom rangiranja istraživača čini se nepravda istraživačima jer oni nisu u poziciji uticati na dinamiku objavljivanja. Ako finansiranje prema novim kategorijama počinje od 1.1.2018. ne postoji razlog za zanemarivanje publikacija iz 2017. godine (onih koje imaju doi broj do momenta predavanja projektne prijave), odnosno pružanja mogućnosti istraživačima da i ovu godinu izaberu ako je</p>

	smatraju reprezentativnim pokazateljem svoga rada.																												
Član 11 Kako se formira nedefinisanih 55 bodova koji se dobijaju od recenzije za projekte OI u oblastima prirodno-matematičkih i medicinskih nauka, 35 za projekte OI iz oblasti humanističkih nauka i 45 za projekte TR?																													
Član 15 Stav 2 glasi: <u>Kategorizaciji podležu istraživači sa naučnim ili nastavnim zvanjima iz člana 7, tačka 1,2 i 6 ovog akta koji konkurišu za učešće u projektu, zaposleni sa punim radnim vremenom u organizacijama iz člana 2 ovog Pravilnika, kao i istraživači iz člana 7, tačka 11 ovog Pravilnika. Zašto podležu oni iz tačke 11 (spoljni saradnici) a ne podležu tačka 10 (stručna zvanja), 3 (IS, asistenti sa dr), tačka 5 (IS sa mr)?</u>	Ovakvo kategorizaciji podležu samo istraživači u nastavnim i naučnim zvanjima. Na ovaj način smanjuje se broj onih koji se kategorišu, pa je manji broj istraživača u nagradnim kategorijama.																												
Član 15 stav 4 glasi: <i>Rekategorizacija svih istraživača učesnika na finansiranim projektima će se izvršiti nakon prve godine realizacije projekata prema uslovima datim u Prilogu 1, Tabela 1a za rezultate istraživanja koji su ostvareni do 31.12.2016, Tabela 1b za rezultate istraživanja koji su ostvareni posle 01.01.2017 godine</i>	S obzirom na prethodna iskustva sa rekategorizacijom dati garanciju da je MPNTR u obavezi da rekategorizaciju stvarno i izvrši u skladu sa Pravilnikom																												
Član 15 stav 4	Nije precizirano koji period se uzima u obzir za rekategorizaciju																												
Član 15. isto kao i kod 11. Pošto druga polovina 2010 nije uzeta u obzir ostaviti mogućnost biranja povoljnijeg perioda 2010-2017.																													
Član 18. Formula data Pravilniku: $X_{\text{Projekta}} = \frac{\sum_{i \in I} X_i \times \frac{IM_i}{MIM_i}}{\#I} \times \frac{\sum_{i \in I} \frac{IM_i}{MIM_i}}{\#I}$																													
je matematički nekorektna. Naime, u drugom činiocu proizvoda nakon znaka za zbir (Σ) sledi znak za proizvod.																													
Član 18. Ko je zadužen da izračuna po formulama navedenim u ovom članu? (rukovodilac projekta pri prijavljivanju, recenzent i ko to proverava?).																													
Član 18. Precizno naznačiti koje se kategorije računaju u ovoj formuli																													
Član 18. Prikazana formula dovodi do kažnjavanja timova koji ostaju u sličnom sastavu, a favorizuju se timovi koji se formiraju od istraživača koji su u prethodnim ciklusima radili na različitim projektima. Kriterijum kao takav ne može biti pokazatelj kvaliteta tima, jer se u nepovoljan položaj dovode već ranije formirane grupe. Primeri koji su dati slikovito ilustruju koliko je ovakvo rešenje apsurdno i diskriminatorno. Uzmimo primer da postoje 10 istraživača koji su bili u 2 istraživačka tima u prethodnom periodu. Svaki od istraživača ima po 5 radova koji su im zajednički. Radi jednostavnosti svim istraživačima je normalizovano angažovanje 1. Slučaj A - Svi istraživači su ostali u istom timu i tako nastupaju u konkursu za sledeći projekat																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Broj istraživača</th> <th>Broj i vrsta objavljenih rezultata u periodu 2011-2016, $\sum_{k \in M_i} N_k^i \times B_k^i$</th> <th>Predložen i maksimalan period angažovanja IM_i, MIM_i, normalizovano angažovanje</th> <th>$X_i \times \frac{IM_i}{MIM_i}$</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>5M21=5*8=40</td> <td>12, 12, 1</td> <td>6.67</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0</td> <td>12, 12, 1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>0</td> <td>12, 12, 1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0</td> <td>12, 12, 1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>0</td> <td>12, 12, 1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Ukupno □ saradnika</td> <td>40</td> <td>5</td> <td>6.67</td> </tr> </tbody> </table>	Broj istraživača	Broj i vrsta objavljenih rezultata u periodu 2011-2016, $\sum_{k \in M_i} N_k^i \times B_k^i$	Predložen i maksimalan period angažovanja IM_i , MIM_i , normalizovano angažovanje	$X_i \times \frac{IM_i}{MIM_i}$	1	5M21=5*8=40	12, 12, 1	6.67	2	0	12, 12, 1	0	3	0	12, 12, 1	0	4	0	12, 12, 1	0	5	0	12, 12, 1	0	Ukupno □ saradnika	40	5	6.67	
Broj istraživača	Broj i vrsta objavljenih rezultata u periodu 2011-2016, $\sum_{k \in M_i} N_k^i \times B_k^i$	Predložen i maksimalan period angažovanja IM_i , MIM_i , normalizovano angažovanje	$X_i \times \frac{IM_i}{MIM_i}$																										
1	5M21=5*8=40	12, 12, 1	6.67																										
2	0	12, 12, 1	0																										
3	0	12, 12, 1	0																										
4	0	12, 12, 1	0																										
5	0	12, 12, 1	0																										
Ukupno □ saradnika	40	5	6.67																										

$X_{Projekta}$	$=1.333 \times 1 = 1.333$	$5/5=1$	$6.67/5 = 1.333$
----------------	---------------------------	---------	------------------

Oba tima u konkursu za novi projekat primenom formule u članu 18 imaju istu vrednost ukupne kvantitativne ocene istraživačkog tima projekta.

Slučaj B - Po jedan istraživač iz ova dva tima je zamenio mesta, tako da su formirani timovi od po 4 istraživača koji su učestvovali u prethodnom timu i jednog novog istraživača.

Broj istraživača	Broj i vrsta objavljenih rezultata u periodu 2011-2016, $\sum_{k \in Mi} N_k^i \times B_k^i$	Predložen i maksimalan period angažovanja IM_i , MIM_i , normalizovano angažovanje	$X_i \times \frac{IM_i}{MIM_i}$
1	$5M21=5*8=40$	12, 12, 1	6.67
2	$5M21=5*8=40$	12, 12, 1	6.67
3	0	12, 12, 1	0
4	0	12, 12, 1	0
5	0	12, 12, 1	0
Ukupno 5 saradnika	80	5	13.34
$X_{Projekta}$	$=2.667 \times 1 = 2.667$	$5/5=1$	$13.34/5 = 2.667$

Na ovaj način samo zamenom **samo jednog istraživača** u timu dobija se 2 puta veća vrednost ukupne kvantitativne ocene istraživačkog tima oba projekta iako se radi o 10 istih istraživača.

Slučaj V - Istraživači su se dogovorili da samo 3 istraživača od 5 istraživača koji su zajedno učestvovali u prethodnom projektnom ciklusu konkurišu kao tim u novom projektnom ciklusu.

Broj istraživača	Broj i vrsta objavljenih rezultata u periodu 2011-2016, $\sum_{k \in Mi} N_k^i \times B_k^i$	Predložen i maksimalan period angažovanja IM_i , MIM_i , normalizovano angažovanje	$X_i \times \frac{IM_i}{MIM_i}$
1	$5M21=5*8=40$	12, 12, 1	6.67
2	0	12, 12, 1	0
3	0	12, 12, 1	0
Ukupno 5 saradnika	40	3	6.67
$X_{Projekta}$	$=2.223 \times 1 = 2.223$	$3/3=1$	$6.67/3 = 2.223$

Smanjivanje postojećih timova značajno povećava vrednost ukupne kvantitativne ocene istraživačkog tima.

Član 18.

Po kom kriterijumu se neki zajednički rad dodeljuje određenom istraživaču? Ako su svi koautori nekog rada na projektu angažovani sa istom procentnom zastupljenošću na projektu tj. imaju isto normalizovano angažovanje onda pripisivanje rada bilo kom autoru daje isti konačni rezultat. Ako to nije ne dobija se ista vrednost za ukupnu kvantitativnu ocenu istraživačkog tima projekta, IAKO je smanjena angažovanost pojedinih istraživača već uvrštena u formulu.

Za ilustraciju datu u tački 18 dat je odgovarajući primer. Pretpostavimo da istraživač 2 (koji ima normalizovano angažovanje 0.5) ima zajedničke radove sa istraživačima 4 i 5 i da se oni uzmu u obzir njima (kojima je normalizovano angažovanje 1) umesto istraživaču 2.

Postojeća ilustracija

Broj istraživača	Broj i vrsta objavljenih rezultata u periodu 2011-2016, $\sum_{k \in Mi} N_k^i \times B_k^i$	Predložen i maksimalan period angažovanja IM_i , MIM_i , normalizovano angažovanje	$X_i \times \frac{IM_i}{MIM_i}$
1	$3M21+5M22+8M23=73$	12, 12, 1	12.17

2	2M21+1M22+1M23=24	6, 12, 0.5	2
3	7M23=21	12, 12, 1	3.5
4	0	12, 12, 1	0
5	0	12, 12, 1	0
Ukupno 5 saradnika	118	4.5	17.67
$X_{Projekta}$	=3.534 × 0.9=3.1806	4.5/5=0.9	17.67/5 = 3.534

Prema gore navedenoj pretpostavci:

Broj istraživača	Broj i vrsta objavljenih rezultata u periodu 2011-2016, $\sum_{k \in M_i} N_k^i \times B_k^i$	Predložen i maksimalan period angažovanja IM_i , MIM_i , normalizovano angažovanje	$X_i \times \frac{IM_i}{MIM_i}$
1	3M21+5M22+8M23=73	12, 12, 1	12.17
2	2M21=16	6, 12, 0.5	1.33
3	7M23=21	12, 12, 1	3.5
4	1M22=5	12, 12, 1	0.83
5	1M23=3	12, 12, 1	0.33
Ukupno 5 saradnika	118	4.5	18.33
$X_{Projekta}$	=3.667 × 0.9=3.3003	4.5/5=0.9	18.33/5 = 3.667

Očigledno je da se u drugom primeru dobija vrednost 3,3003 a u originalnom 3,1806 što predstavlja razliku koja može biti značajna.

Koliki broj decimalnih mesta se računa? U primeru je nekonzekventno dato: 2, 3 ili 4. Ovo može dovesti do razlika u računu i kasnijem rangiranju istraživačkih timova.

Na osnovu svih navedenih primedaba, obrazloženja i primera Sindikat predlaže da se iz člana 18 izbaci princip računanja samo radova koji se ne preklapaju sa rezultatima drugih članova tima.

Član 22 Stav 2 glasi: *Upitnik koji će popunjavati recenzenti, zajedno sa unapred utvrđenim kriterijumima za ocenu predloga projekata je javno dostupan . Dodati: istovremeno sa tekstom Konkursa.*

Član 22 Stav 3,4, 5

Član 22 Stav 3,4, 5

Kako se obezbediti od krađe ideja

Neophodna je transparentnost u načinu odabira recenzenata. Nakon okončanja procesa evaluacije projekata lista recenzenata treba biti obelodanjena

Član 25 Stav 2 dopuniti tekst da ni članovi tima čiji se projekti nalaze na Panelu ne mogu biti panelisti

U suprotnom u pitanju je sukob interesa

Član 29 nema smisla ako se ne definiše osnovna zarada. Postavlja se pitanje s čime se množe ovi koeficijenti.

Član 32 Stav 2 - ostala je formulacija uz saglasnost rukovodioca - šta ako se ta saglasnost ne dobije, kakav mehanizam je predviđen da istraživači u svim zvanjima (naučnim, nastavnim, istraživačkim i stručnim) ipak budu finansirani. **Sindikat insistira da se precizno definišu procedure i mehanizmi na osnovu kojih će istraživači biti raspoređivani na neke druge projekte sa projekata koji nisu ispunili uslov za finansiranje.** Ako se ovo tačno ne reguliše ugrožena su osnovna prava na rad istraživača. Jedno od rešenja za koja se Sindikat zalaže je kombinovano institucionalno/projektno finansiranje koje bi sistemski rešilo ovakve probleme.

To nije u duhu opredeljenja Ministarstvo u pogledu zaštite istraživača sa instituta.

Članovi 33, 34 i 35 nisu u saglasju sa članom 32

<p>Član 38 glasi „Distribucija sredstava vrši se prema mestu zaposlenja istraživača.“ Potrebno je dodatno definisati mehanizme koji istraživaču garantuju da će ta materijalna sredstva zaista i dobiti i mere koje će Ministarstvo sprovesti ukoliko istraživač ne dobije materijalna sredstva za projektne zadatke koji su prijavljeni na projektu i za koje se ta materijalna sredstva i dodeljuju od strane Ministarstva.</p>	
<p>Član 42 – Pozivate se na Prilog 2. koji niste dostavili</p>	<p>Prethodna verzija je bila komplikovana za razumevanje</p>
<p>Član 46 – st.2: Postojeći stav :“<i>U slučaju da inovacione organizacije, zbog neispunjavanja obaveza iz stava jedan ovog člana, izgube status registrovane inovacione organizacije, odnosno budu brisane iz Registra inovacione delatnosti po službenoj dužnosti, Ministarstvo će obustaviti finansiranje svih projekata na kojima su angažovani istraživači iz te organizacije do kraja projektnog ciklusa</i>“ zameniti formulacijom <i>U slučaju da inovacione organizacije, zbog neispunjavanja obaveza iz stava jedan ovog člana, izgube status registrovane inovacione organizacije, odnosno budu brisane iz Registra inovacione delatnosti po službenoj dužnosti, Ministarstvo će u tekućem ciklusu obustaviti finansiranje svih istraživača iz te inovacione organizacije.</i></p>	<p>Na ovaj način niko neće smeti da se usudi da angažuje istraživača iz inovacione organizacije jer dovodi u rizik ceo projekat. Predložena promena je usklađena sa formulacijom datom u članu 45.</p>
<p>Član 47 - Za rezultate objavljene u 2018, i u specijalnim slučajevima u 2019 trebalo bi da se prihvate rezultati za koje su navedeni nazivi ili evidencioni brojevi projekata iz perioda 2011-2017.</p>	
<p>Član 48 – Zahtev za uključivanjem adrese u afilijaciju za radove sa konferencija ne zavisi od istraživača već od organizatora konferencije, tako da istraživači ne bi smeli da budu kažnjavani za ono na šta nemaju uticaja.</p>	

2. Primedbe na Prilog

Primedba/predlog	Napomena/obrazloženje
Članovi 2, 4, 5, 8, 11, 13 –Ponuditi mogućnost da se izabere najpovoljniji period unutar perioda 2010 – 2017.	Nikada nisu vrednovani radovi izašli u drugoj polovini 2010. Ako se ne uračuna i 2017, publikacije proistekle iz tekućeg ciklusa projekata ne bi bile uračunate ni u šta i propale bi, iako u zahvalnici sadrže odgovarajuće projekte Ministarstva. Neophodno je da ako se 2017 ne računa pri prijavi projekta da se radovi iz 2017 računaju za novi projekat –reevaluaciju sa zahvalnicom za tekući projekat
Član 3 je u koliziji sa svim članovima gde se pominje kategorija M21a.	
Član 3 u Tabeli 1a su izostavljene kategorije M32, M34, M53, M94	S obzirom da je Tabela 1a formirana prema Pravilniku iz 2008 nejasno je zašto su pojedine kategorije izostavljene i treba ih uvrstiti.
Član 4 u Tabeli 2 za tehničko-tehnološke nauke uvrstiti i kategoriju M52	
Član 4 Ukloniti dodatnih 5 bodova, jer se na ovaj način uvodi diskriminacija mladih istraživača koji zadate uslove za dodatne bodove ne mogu da ispune.	
Član 5 – Uračunati istraživačima sa TR i rezultate klase M10 kao što se računaju svima ostalima kao i M24. Dodatno, član je nekonzistentan sa čl. 13	Ovakvo rešenje istraživače u oblasti tehnološkog razvoja dovodi u neravnopravan položaj sa ostalim granama nauke.
Član 5 – Uračunati istraživačima iz oblasti humanističkih nauka kategorije radova M52 i M53	
Članovi 8, 11 i 13 stav 2 – pogrešno se uzima da je datum u DOI broju jednak datumu onlajn publikovanja, što nije uvek tačno.	U stvarnosti rad objavljen 2016. može imati DOI sa oznakom 2017. (čak ima primera da su radovi dobijali DOI za 2018)
Član 8 – stav 2: Definisati da se koristi IF za datu godinu i eksplicirati da se radi o rangiranju u JCR Science Edition (a ne na pr. petogodišnji IF)	
Član 14 stav 5 Ponovo se uvodi diskriminacija istraživača u stručnim zvanjima i uvodi nova diskriminacija za starije od 40 godina. Što je po zakonu nedopustivo te predlažemo brisanje ovog stava	
Član 14 Smatramo da ne treba uvoditi uslov da su ostvareni rezultati iz različitih kategorija za određivanje kategorija istraživača T1, T2 i T3	Ovim članom se naknadno uvode uslovi koje je trebalo ispuniti u prethodnom periodu, a koji se odnose na to da ostvareni rezultati moraju da budu iz tri ili dve grupe rezultata. Uslovi treba da budu poznati unapred, na početku projektnog ciklusa, da bi istraživači mogli blagovremeno da ih ispune. Dve od pet kategorija, M10 i M90, su teško dostupne većini istraživača, a za mlade istraživače su potpuno nedostupne te oni moraju da ostvare rezultate u sve tri preostale kategorije. Čak i veoma uspešni istraživači nemaju raznorodne rezultate, jer npr. njihov zadatak u okviru projekta obuhvata samo teorijska istraživanja, što isključuje tehnička rešenja i patente, a ne mora da podrazumeva da će objaviti rad kategorije M51. To automatski znači da ne mogu da dobiju kategorije T1-T3, nego samo T4.
Član 15 zašto se uvodi pozitivna diskriminacija pa se svi učesnici velikih kolaboracija automatski svrstavaju u A1, A2 ili A3. Zar niko od njih nije A4?	